

## Ficha de Avaliação do Programa

**Período de Avaliação:** 2010 a 2012      **Etapa:** Avaliação Trienal 2013  
**Área de Avaliação:** 45 - INTERDISCIPLINAR  
**IES:** 32010010 - UFVJM - UNIVERSIDADE FEDERAL DOS VALES DO JEQUITINHONHA E MUCURI  
**Programa:** 32010010007P4 - Saúde, Sociedade e Ambiente  
**Modalidade:** Profissional

Curso	Nível	Ano Início
Saúde, Sociedade e Ambiente	Profissional	2011

### Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano
Saúde, Sociedade e Ambiente	Profissional	2011	2012

## 1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos em andamento, proposta curricular com os objetivos do Programa.	40.00	Muito Bom
1.2. Coerência, consistência e abrangência dos mecanismos de interação efetiva com outras instituições, atendendo a demandas sociais, organizacionais ou profissionais.	20.00	Regular
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e administração.	20.00	Regular
1.4. Planejamento do Programa visando ao atendimento de demandas atuais ou futuras de desenvolvimento nacional, regional ou local, por meio da formação de profissionais capacitados para a solução de problemas e práticas de forma inovadora.	20.00	Regular

Comissão:	Bom
-----------	-----

### Apreciação

O programa está adequado às diretrizes de interdisciplinaridade, incorporando a interdisciplinaridade como método de produção e formação de recursos humanos, sua exequibilidade e potencial de consolidação. Verifica-se a adequação, coerência, consistência, abrangência e atualização da estrutura curricular, das linhas de atuação e projetos e das áreas de concentração, a integração e articulação entre as mesmas e destas com os objetivos do Programa. Os objetivos, o perfil do público alvo, a demanda de mercado e a atuação do egresso estão claros. O conjunto de atividades, áreas de concentração, linhas de atuação, projetos, disciplinas e ementas, devem atender às características do campo profissional e aos objetivos da modalidade Mestrado Profissional.

O conjunto de mecanismos de interação com outras instituições e as atividades previstas junto aos respectivos campos profissionais está ainda numa fase incipiente.

A infraestrutura parece não estar adequada para a formação profissional interdisciplinar, para o ensino, a pesquisa, a administração, as condições laboratoriais ou de pesquisa de campo, áreas de informática e a biblioteca disponível para o Programa. O programa reclama uma área somente para ele.

O programa não deixa claro como se vê, aprecia seu passado e projeta seu futuro. Deixa transparecer de forma tênue sua preocupação com as perspectivas do Programa com vistas a seu desenvolvimento.

## Ficha de Avaliação do Programa

### 2 - CORPO DOCENTE

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, considerando experiência como pesquisador e/ou profissional, titulação e sua adequação à Proposta do Programa.	50.00	Regular
2.2. Adequação da dimensão, composição e dedicação dos docentes permanentes para o desenvolvimento das atividades de pesquisa e formação do Programa.	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa, projetos de desenvolvimento e inovação e de formação entre os docentes do Programa.	20.00	Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Bom</b>

#### Apreciação

O programa apresenta 21 docentes, sendo 18 permanentes e 3 colaboradores. Três deles tem somente mestrado. Nota-se que o grupo de docentes é jovem e sem experiência anterior em outros programas de pós-graduação. Observa-se a atuação de alguns docentes em pesquisa, desenvolvimento e inovação nas áreas de concentração do Mestrado Profissional.

As categorias de docentes no programa respeitam as definições estabelecidas pela Portaria CAPES nº 02/2012. Observando-se o equilíbrio na composição e na distribuição pelas categorias permanentes, colaboradores e visitantes. O programa apresenta-se com 18 docentes permanentes que as demais categorias, colaboradores e visitantes, não superem, juntas, 30% do quadro de docentes permanentes. Os docentes permanentes estão majoritariamente, de acordo com as Portaria CAPES nº 01/2012, regime de dedicação de 40 horas semanais de trabalho na instituição. Dedicam-se às atividades do programa, no mínimo, 20 horas, que incluem ensino, pesquisa e orientação. O programa apresenta o número máximo de orientandos por docente permanente não superior a oito, considerando todos os programas em que participa.

A distribuição das atividades de ensino, pesquisa, desenvolvimento e orientação entre os docentes permanentes estão adequada.

### 3 - CORPO DISCENTE E TRABALHOS DE CONCLUSÃO

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de trabalhos de conclusão (MP) aprovados no período e sua distribuição em relação ao corpo discente titulado e ao corpo docente do programa.	30.00	Não Aplicável
3.2. Qualidade dos trabalhos de conclusão produzidos por discentes e egressos.	50.00	Não Aplicável
3.3. Aplicabilidade dos trabalhos produzidos.	20.00	Não Aplicável
<b>Comissão:</b>		<b>Não Aplicável</b>

#### Apreciação

O programa não apresenta nenhum aluno titulado no período e isso talvez se justifique por ser um curso ainda novo, porém indica preocupação com o seu futuro.

Impossível analisar este item, pois o programa não apresenta dissertações finalizadas no triênio. Quanto a produção bibliográfica, apresenta 7 artigos publicados em 2012 e 3 outras produções.

Os indicadores de produção discentes são:

numero de discentes autores/número total de discentes - IndAut: 0,18 e

## Ficha de Avaliação do Programa

número de artigos por discente - IndDis: 0,10.

### 4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	40.00	Regular
4.2. Produção artística, técnica, patentes, inovações e outras produções consideradas relevantes.	20.00	Não Aplicável
4.3. Distribuição da produção científica e técnica ou artística em relação ao corpo docente permanente do programa.	20.00	Fraco
4.4. Articulação da produção artística, técnica e científica entre si e com a proposta do programa.	20.00	Bom

Comissão:	Regular
-----------	---------

#### Apreciação

O programa apresenta nos período pouquíssimos trabalhos publicados, os indicadores de produção são:

produção do programa em artigos - IndArtProg: 0,55 e  
indicador de co-autorias - IndArtCD/IndArtProg:28

O grupo apresentou 7 artigos publicados em 2012 e 3 outras produções

O programa apresenta-se com poucas produções artísticas, técnicas, patentes, inovações e outras produções consideradas relevantes.

O programa apresenta vínculo com a Proposta do Programa, com suas Áreas de Concentração, Linhas de Pesquisa e Projetos porem com pouca coautoria discente (teses e dissertações que geraram esses produtos). A Área considera que a avaliação da produção técnica deve enfatizar o benefício que a mesma está trazendo para a formação de recursos humanos no nível de pós-graduação, no contexto do programa, bem como seu impacto social.

O programa apresenta-se com pouca produção técnica e ou artística.

Considera-se a articulação entre a produção artística, técnica e a publicação científica qualificada com a Proposta do Programa, objetivos, Áreas de Concentração, Linhas de Pesquisa e Projetos.

### 5 - INSERÇÃO SOCIAL

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Impacto do Programa.	40.00	Bom
5.2. Integração e cooperação com outros Cursos/Programas com vistas ao desenvolvimento da pós-graduação.	20.00	Fraco
5.3. Integração e cooperação com organizações e/ou instituições setoriais relacionados à área de conhecimento do Programa, com vistas ao desenvolvimento de novas soluções, práticas, produtos ou serviços nos ambientes profissional e/ou acadêmico.	20.00	Fraco
5.4. Divulgação e transparência das atividades e da atuação do Programa.	20.00	Bom

Comissão:	Regular
-----------	---------

#### Apreciação

O programa não deixa claro se a formação de recursos humanos qualificados para a sociedade busca atender os objetivos definidos para a modalidade Mestrado Profissional, contribuindo para o desenvolvimento dos discentes envolvidos no projeto, das organizações públicas ou privadas e da

## Ficha de Avaliação do Programa

sociedade.

O programa demonstra ter parcerias internacionais e nacionais e possui um grande potencial de impacto na região em que está inserido.

O programa preocupa-se com a transparência apresentando site com informações sobre o programa.

### Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Bom
2 - CORPO DOCENTE	Bom
3 - CORPO DISCENTE E TRABALHOS DE CONCLUSÃO	Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Bom
<b>Comissão:</b>	
<b>Bom</b>	

### Comentário

Programa novo, corpo docente novo e com pouca inserção na pesquisa. Pelos dados apresentados não foi possível analisar o impacto do programa de forma adequada. Na produção intelectual seria importante contabilizar as produções artísticas e técnicas.

### Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Bom
2 - CORPO DOCENTE	15.00	Bom
3 - CORPO DISCENTE E TRABALHOS DE CONCLUSÃO	30.00	Não Aplicável
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	30.00	Regular
5 - INSERÇÃO SOCIAL	25.00	Regular
<b>Data Chancela:</b> 21/11/2013	<b>Conceito Comissão:</b>	<b>Regular</b>
		<b>Nota Comissão:</b> 3

### Apreciação

O programa esta adequado às diretrizes de interdisciplinaridade, incorporando a interdisciplinaridade como método de produção e formação de recursos humanos, sua exequibilidade e potencial de consolidação.

O conjunto de mecanismos de interação com outras instituições e as atividades previstas junto aos respectivos campos profissionais está ainda numa fase incipiente. A infraestrutura parece não estar adequada para a formação profissional interdisciplinar, para o ensino, a pesquisa, a administração, as condições laboratoriais ou de pesquisa de campo, áreas de informática e a biblioteca disponível para o Programa. O programa reclama uma área física somente para ele.

O programa apresenta nos período, pouquíssimos trabalhos publicados. Recomenda-se a nota 3.

### Complementos

**Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.**

**Recomendações da Comissão ao Programa.**

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?** Não

**Justificativa da recomendação de visita ao programa.**

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?** Não

**Área Indicada:**

**Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)**

## Ficha de Avaliação do Programa

### Nota CTC-ES

**Data Chancela:****Nota CTC-ES: 3**

### Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente programa.

<b>Comissão Responsável pela Avaliação:</b>	<b>Sigla IES</b>	
ABRAHAM BENZAQUEN SICSU	UFPE	Consultor(a)
ACACIA ZENEIDA KUENZR	UFPR	Consultor(a)
ADELAIDE FALJONI ALARIO	UFABC	Coordenador(a) Adjunto(a)
ALFREDO MAURICIO BATISTA DE PAULA	UNIMONTES	Consultor(a)
AMANDO SIUITI ITO	USP/RP	Consultor(a)
ANA MARIA ALFONSO-GOLDFARB	PUC/SP	Consultor(a)
ANA PAULA CANEDO VALENTE	UFRJ	Consultor(a)
ANDREA VIEIRA ZANELLA	UFSC	Consultor(a)
ANDRE KARAM TRINDADE	IMED	Consultor(a)
ANDRE TOSI FURTADO	UNICAMP	Consultor(a)
ANGELA CARRANCHO DA SILVA	UERJ	Consultor(a)
ANGELA MARIA MAGOSSO TAKAYANAGUI	USP	Consultor(a)
ANGELA MARIA RIBEIRO	UFMG	Consultor(a)
ANSELMO EDUARDO DINIZ	UNICAMP	Consultor(a)
ANTONIO ALONSO	UFG	Consultor(a)
ANTONIO CARLOS DOS SANTOS	UFS	Consultor(a)
ANTONIO-CARLOS GUIMARAES DE ALMEIDA	UFSJ	Consultor(a)
ANTONIO JOSE DA COSTA FILHO	USP	Consultor(a)
ANTONIO JOSE DA SILVA NETO	UERJ	Consultor(a)
ANTONIO WILSON FERREIRA MENEZES	UFBA	Consultor(a)
AUGUSTO CESAR NORONHA RODRIGUES GALEAO	LNCC	Consultor(a)
BENEDITO MEDRADO DANTAS	UFPE	Consultor(a)
BENEDITO SERGIO DENADAI	UNESP/RC	Consultor(a)
BRUNO PINHEIRO WANDERLEY REIS	UFMG	Consultor(a)
CAMILA COELHO GRECO	UNESP/RC	Consultor(a)
CARLOS CHESMAN DE ARAUJO FEITOSA	UFRN	Consultor(a)
CARLOS ROBERTO DE MELLO RIEDER	UFRGS	Consultor(a)
CARMEN SILVA RIAL	UFSC	Consultor(a)
CAROLINA CAVALIERI GOMES	UFMG	Consultor(a)
CLAUDIA ANDREA LIMA CARDOSO	UEMS	Consultor(a)
CLEONICE FATIMA BRACCIALI	UNESP/SJRP	Consultor(a)
CONSUELO LATORRE FORTES DIAS	FUNED	Consultor(a)
CRISTINA MARIA ASSIS LOPES TAVARES DA MATA HERMIDA QUINTELLA	UFBA	Consultor(a)
DAVIDSON MARTINS MOREIRA	UFFS	Consultor(a)
DEISE LUCY OLIVEIRA MONTARDO	UFAM	Consultor(a)

## Ficha de Avaliação do Programa

<b>Comissão Responsável pela Avaliação:</b>	<b>Sigla IES</b>	
EDUARDO WINTER	INPI	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional
ELISEO BERNI REATEGUI	UFRGS	Consultor(a)
EVERTON RODRIGO SANTOS	FEEVALE	Consultor(a)
FATIMA GONCALVES CAVALCANTE	UVA	Consultor(a)
FERNANDO MARCOS DOS REIS	UFMG	Consultor(a)
FRANCIS HENRIQUE RAMOS FRANCA	UFRGS	Consultor(a)
FRANCIS LEE RIBEIRO	UFG	Consultor(a)
GERALDO ROBERTO CARVALHO CERNICCHIARO	CBPF	Consultor(a)
GERMANO LAMBERT TORRES	UNIFEI	Consultor(a)
HELENILZA FERREIRA ALBUQUERQUE CUNHA	UNIFAP	Consultor(a)
HELIO DOS SANTOS MIGON	UFRJ	Consultor(a)
ISABELLA FERNANDES DELGADO	FIOCRUZ	Consultor(a)
JOAO EUSTAQUIO DE LIMA	UFV	Consultor(a)
JORGE LUIZ MARIANO DA SILVA	UFRN	Consultor(a)
JOSE ALDEMIR DE OLIVEIRA	UFAM	Consultor(a)
JOSE MARCUS DE OLIVEIRA GODOY	PUC-RIO	Consultor(a)
JOSE ROBERTO GOLDIM	UFRGS	Consultor(a)
JULIO ROBERTO GROPPA AQUINO	USP	Consultor(a)
LILIANA MARIA PASSERINO	UFRGS	Consultor(a)
LUCIA CATABRIGA	UFES	Consultor(a)
LUCIANA MARINO DO NASCIMENTO	UFAC	Consultor(a)
LUCIANO MENDES BEZERRA	UNB	Consultor(a)
LUCIENE LEHMKUHL	UFU	Consultor(a)
LUDMILA DE LIMA BRANDAO	UFMT	Consultor(a)
LUIZ ARMANDO CUNHA DE MARCO	UFMG	Consultor(a)
MARCELO ALBANO MORET SIMOES GONCALVES	CIMATEC	Consultor(a)
MARCELO DOMINGOS SAMPAIO CARNEIRO	UFMA	Consultor(a)
MARCELO JOSE BRAGA	UFV	Consultor(a)
MARCIO FRANCISCO COLOMBO	UNESP	Consultor(a)
MARIA APARECIDA DA CRUZ BRIDI	UFPR	Consultor(a)
MARIA DAS GRACAS DE SOUZA	USP	Consultor(a)
MARIA DE FATIMA MORETHY COUTO	UNICAMP	Consultor(a)
MARIA LUZENIRA DE SOUZA	UFAC	Consultor(a)
MARILDA APARECIDA DE MENEZES	UFABC	Consultor(a)
MARISE NOGUEIRA RAMOS	FIOCRUZ	Consultor(a)
MATILDE DE SOUZA	PUC/MG	Consultor(a)
MONICA WALLNER-KERSANACH	FURG	Consultor(a)



## Ficha de Avaliação do Programa

<b>Comissão Responsável pela Avaliação:</b>	<b>Sigla IES</b>	
NAIR FERREIRA GURGEL DO AMARAL	UNIR	Consultor(a)
PAOLA ZUCCHI	UNIFESP	Consultor(a)
PAULO AUGUSTO BERQUO DE SAMPAIO	IEN	Consultor(a)
PAULO CESAR GONCALVES EGLER	UNB	Consultor(a)
PAULO DABDAB WAQUIL	UFRGS	Consultor(a)
PEDRO GERALDO PASCUTTI	UFRJ	Coordenador(a)
RAFAEL MEDEIROS SPERB	UNIVALI	Consultor(a)
ROBERTO CARLOS DOS SANTOS PACHECO	UFSC	Consultor(a)
ROBERTO VERAS DE OLIVEIRA	UFPB/J.P.	Consultor(a)
ROSA INES DE NOVAIS CORDEIRO	UFF	Consultor(a)
SANDRO MARCIO LIMA	UEMS	Consultor(a)
SUZANA LEITAO RUSSO	FUFSE	Consultor(a)
VINICIUS BERLENDIS DE FIGUEIREDO	UFPR	Consultor(a)